

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 18890-04-24 ארכוד שיר 1 בע"מ ואח' נ' א.ר. כחול לבן בניה יזמות והשקעות בע"מ ואח'

מספר בקשה: 18

לפני כבוד השופטת רחל ערקובי

מבקשות/תובעות:

1. ארכוד שיר 1 בע"מ
2. כותל אימוביילר בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד עמוס אלגאלי

נגד

נתבעת/ משיבה:

1. א.ר. כחול לבן בניה יזמות והשקעות בע"מ
2. חיים מעתוק ושות' בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד רפאל אוחנה

חקיקה שאוזכרה:

תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018: סע' 46

החלטה

בפניי בקשה לתיקון כתב התביעה.

1. התובעות היו חברות יזמיות בפרויקט ברחוב שי"ר בת"א. התובעת התקשרו בהסכם לביצוע עבודות לחזוק מבנים עם הנתבעת 1, שבינתיים נקלעה להליכי חדלות פירעון ומשום כך עתרו התובעות למחיקתה מההליך. בעניין זה אני נעתרת לבקשה ומורה על מחיקת הנתבעת 1.

2. ביחס לנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת"), עתרה התובעת לתקן את כתב התביעה ולהגדילו כך שיעמוד על הסכום של כחמישה מיליון ₪ וזאת בשל ליקויים בביצוע העבודה, איחור במסירת הפרויקט, ועוד טענות רבות.

3. על פי הנטען הנתבעת עבדה תחת הנתבעת 1, וביצעה שלל מעשים העולים כדי הפרת הסכם.

4. על פי המפורט בכתב התביעה המתוקן, הנתבעת 1 לא הצליחה לעמוד בהתחייבויותיה החוזיות, ולכן ביקשה להסב את ההסכם לנתבעת. התובעת טוענת כי התנגדה להסבת ההסכם ועמדה על כך שהנתבעת 1 תהא האחראית לביצועו של הפרויקט.
5. כעת במסגרת הבקשה לתיקון כתב התביעה, טוענת התובעת כי הנתבעת ביצעה מעשה מרמה, כי הפרה את ההסכמים בין הצדדים, כי גרמה לנזקים וכי התובעת נפלה לעוקץ מתוחכם.
6. הנתבעת מתנגדת לתיקון וטוענת כי במקום להתייחס לשאלות ולקשיים שהעלה ביהמ"ש בדיון שהתקיים בין הצדדים, התובעת פשוט התעלמה מהם והגישה בקשה לתיקון כתב תביעה שאין לו כל תשתית עובדתית או משפטית.

דיון והכרעה

7. הבקשה הוגשה בהתאם [לתקנה 46 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018](#) שמסמיכה את בית המשפט "בכל עת להורות כי יתוקן כל עניין בכתב הטענות או כי יצורף בעל דין או יימחק שמו של בעל דין מכתב התביעה, לשם קיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, תוך התחשבות, בין השאר, בהתנהלותו של מבקש התיקון, השלב הדיוני שבו מוגשת הבקשה, והמטרה שהתיקון המבוקש צפוי להשיג".
8. כלומר, בבואי להכריע בבקשה שלפני, עלי "לאזן בין מספר שיקולים, בהם: האינטרס של מבקש התיקון; שיהוי אפשרי מצדו בהגשת הבקשה; אינטרס הציבור ביעילות הליכים ואי-הקצאת זמן שיפוטי יקר שלא לצורך; ההשפעה של התיקון על משך הדיון וניהולו" [ראו בין היתר, [רע"א 8518/21](#) מדינת ישראל-רשות מקרקעי ישראל נ"א בישר (27.2.2022)].
9. אמנם גישתו של בית המשפט ביחס למתן זכות לתיקון כתבי טענות היא ליבראלית, אולם לא ניתן לאפשר תיקונו של כתב התביעה באופן שיוביל לחוסר בהירות ערבוב וערפול בעילות התביעה באופן שלמעשה הנתבעת תגלה מה נטען כלפיה רק בשלב הגשת תצהירים אם בכלל. ואפרט.
10. בדיון שהתקיים בפני ביום 27.10.25 הצבעתי בפני התובעת על הכשל הלוגי בטענותיה. התובעת לא פירטה בכתב התביעה המקורי מדוע הנתבעת אחראית לאיזה מהסכומים הנתבעים, שכן, לנתבעת אין כל הסכם מול התובעת. הנתבעת לא התחייבה בשום שלב כלפי התובעת באיזה התחייבות. לא זו אף זו, התובעת בעצמה הודיעה כי היא מתנגדת להסבת ההסכם, ולכן מעמדה של הנתבעת הינו כשל קבלן משנה, העומד מול הקבלן הראשי.
11. התובעת באותו הדיון לא הצליחה לתת מענה לשאלות ולקשיים שהועלו, למשל, מדוע הנתבעת אחראית לתשלום בגין איחורים.

12. כעת מועלות טענות ל"עוקץ" "מרמה" מבלי שהונחה כל תשתית עובדתית כלשהי לטענת המרמה. מה הייתה המרמה? מה היה עוקץ?

13. התובעת טוענת כי לא נתנה הסכמה להסבת ההסכם ולמרות זאת ובאותה נשימה תובעת את הנתבעת בעילות הנובעות מההסכם שלה מול חברת א.ר. כחול לבן.

14. התובעת מפרטת בכתב תביעתה את עבודות הבנייה להן התחייבו חברת א.ר. כחול לבן, את התמורה, את המועדים, ואת כל הטענות הנובעות מההסכם בינה לבין א.ר. כחול לבן היא מבקשת להשית על הנתבעת, לאחר שהתנגדה במפורש להסבת ההסכם, כמפורט בתובענה. מהי התשתית המשפטית והעובדתית המזכה את התובעת לטענתה לקבלת תמורה כלשהי ממי שלא היה צד להסכם? התובעת לא מפרשת ואינה מסבירה למעט העלאת טענות כלליות של מרמה ועוקץ.

15. לעניין הנזקים יש לזכור כי בין הצדדים מתקיים הליך בביהמ"ש השלום העוסק בנושא זה בדיוק. תביעת הנתבעת לתשלום תמורה בגין עבודות שביצעה, למול טענות לקיומם של נזקים ומונה מומחה מטעם ביהמ"ש.

16. לאורך כל כתב התביעה התובעת מתייחסת לפעולות שנעשו על ידי מי שהיא מגדירה "הקבלנים". פעולות ומחדלים שהובילו לנזקים משמעותיים ולתשלומים ביתר. לכאורה במילה "הקבלנים", מתכוונת התובעת לחברת א.ר. כחול לבן ולשותפתה חברת לירדים, כנטען בסעיף 19 לכתב התביעה המתוקן. מדוע הנתבעת אחראית לפעולותיהם? אין מחלוקת כי הנתבעת אינה צד להסכם. אין מחלוקת כי בזמן אמת התובעת לא נתנה הסכמתה להסבת ההסכם כך שיחול על הנתבעת.

17. מדוע אם כך, הנתבעת שאינה צד לאותו ההסכם, ולא הורשתה להיות צד לו על ידי התובעת, אמורה לשלם בגין מעשים ומחדלים של מי שהיו צדדים להסכם? התובעת כלל אינה מסבירה את טענתה זו, ואי אפשר לקבל אמירות כל כך מעורפלות כגון "מרמה" "עוקץ" מבלי שתונח תשתית עובדתית שתסביר מה הייתה המרמה הנטענת, מה היה העוקץ הנטען, מבלי שיפורטו מועדים, מבלי שתהיה הפרדה בין פעולות שנעשו על ידי ה"קבלנים" ולפעולות שנעשו על ידי הנתבעת, ומה האחריות של הנתבעת לכל פעולה נטענת. ומה היסוד לאחריות זו.

18. כאמור, מותב זה דוגל בליברליות ובגישה המרחיבה והמקלה של תיקון כתבי טענות, אולם מנגד, אינני מקלה ראש בזכויות נתבעים, וחרף הגישה הליברלית, לא ייתכן לתת היתר לרמיסת זכויות בעלי דין באופן כלשהו.

19. בענייננו, על סמך המפורט לעיל, בדיון, בפסיקה ובטענות הצדדים, סבורני כי בהינתן שמקור התיקונים המבוקשים בדיון שהתקיים בפני ביום 27.10.25, בהינתן שלא רק שכתב התביעה המתוקן אינו מתקן את הקשיים שהעליתי בפני התובעת אלא אף יוצר קשיים נוספים, כלומר, לא מביא לבירור השאלות האמתיות השנויות במחלוקת,

בהתנהלות התובעות, הפגיעה בזכויות הנתבעת, יש לדחות את הבקשה לתיקון כתב התביעה.

20. בנסיבות אלה אני סבורה כי אין מקום לאפשר את התיקון המבוקש. הבקשה נדחית.

21. ביחס להוצאות אדרש בהמשך.

ניתנה היום, כ"ח תמוז תשפ"ו, 13 יולי
2026, בהעדר הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה