

ירושלים

בפני כב' השופטת ענת זינגר

בעניין שבין:

(הנתבע 1)

טל:

לבין

טל:

2.

באמצעות ב"כ עוה"ד רפאל אוהנה / נפתלי שור

רח' אגריפס 88, שוק קניון, ירושלים

טל: 02-590-60-60; פקס: 02-590-60-65

דוא"ל: office@ro-law.co.il**תגובת המשיבים 1-2**

בזיקה להחלטת כב' ביהמ"ש הנכבד מיום 15.10.26 מצורפת תגובת המשיבים כדלקמן

א. תמצית השתלשלות ההליך

1. המערער והמשיב (להלן: "הצדדים") הם חלק מארבעה עשר יורשיו של אג"ה המנוח. המערער, מסיבותיו, לא צירפם כמשיבים לכתב ערעור זה בניגוד להחלטת השופטת זינגר מיום 15.10.2018. לא זו בלבד, המערער לא ביצע המצאה כדין למשיבים מיום 15.10.2026 – טעמים אלו לבדם מספיקים כדי להורות על דחיית הבקשה.
2. יורשי המנוח הם בעלי הזכויות בשווה בשני נכסים בירושלים: דירת מגורים ברחוב פינס בהתאם לצו הירושה המצ"ב כנספח 1. בחודש מאי 2026 הגיש השיתוף כנגד יורשי המנוח ובכללם המערער, לאחר שהניסיונות להגיע לפתרון זכויותיהם בעיקר עקב התנגדות אקטיבית ארוכת שנים של המערער.
3. ביום 7.7.2026 מונה עו"ד יעקב שמשי לכוונס נכסים זמני (להלן: "הכוונס") דמי השכירות אותם גבה המערער במשך שנים לכיסו.
4. בניגוד מוחלט להצגתו כיום כמי שביקש לאורך כל הדרך לקדם מכירה מפורשות לעצם המכירה. בעמוד 5 לכתב הגנתו המצ"ב כנספח 2, מיד לאחר שהתנגדות מוחלטת למכירת נכסי החורים, משום שיש בהם "סימבוליות" עוד טען כי כל ניסיון למוכרם באמצעות הכונס או מי מטעמו הוא נגד רצון בני המשפחה.
5. עמדה נחרצת כנגד המכירה מוצאת ביטוי נוסף ומפורש גם במכתבו לכוונס כנספח 3, שצורף לכתב ההגנה, התנגד המבקש להכנת שמאות לצורך מכירה ובסעיף 13 חודיע: "אם של מכירה בכל דרך שהיא". אלה דבריו של המערער בעצמו. לא ניתן ליישב למשיבים את האחריות להתדיינות ולעלויותיה.
6. נעיר עוד, כי כתב ההגנה גופא לא הצביע על זכות עודפת של המבקש, על שנייה משפטית קונקרטית לפירוק ובלשון פשוטה יותר – למערער אין שום טעם המשפחתי של הנכסים ומחלוקות על דמי שכירות אינן, בנסיבות תיק זה, הגנה מפני עצם הפירוק.



החלטה 21/10/2026, תשפ"ז
תיק 44254-10-26
שופטת ענת זינגר

תאריך א

לאחר עיון לא נמצא מקום לקבל את הבקשה לעיכוב ביצוע.

המערער / מבקש

כפי שנאמר בהחלטתי הקודמת - עת קיימת הסכמה (לכל הפחות כעת) לכך שנדרשת מכירת הדירות, הרי שבמרכז המחלוקת - השגה על דרך המכירה באמצעות כונס, לנוכח העלות הכספית הכרוכה בכך.

הכונס החל כבר במלאכתו ואף ניתנו חוות דעת (כך לפי הודעה מצד המבקש) - ואיני רואה מקום לעכבו מהמשך ביצוע המכר.

ככל שבמסגרת הערעור יעלה כי היה מקום להתערב בהכרעה שמינתה הכונס ועקב כך יגרם נזק כספי למבקש, הוא יוכל לפעול למיצוי זכויותיו הכספיות (עסקינן רק בחלקו התחום מבין כלל היורשים. לפי טענותיו בבקשה נוספת מהיום, מדובר באשר לחלקו בסכום שאינו מגיע ל 30,000 ש"ח). כך גם באשר לחלקו בהוצאות שנפסקו (4,000 ש"ח).

היום המנוח (להלן: "יורשי המנוח")

קנה 136 לתקנות סדר הדין

אציין כי האמור לעיל הוא לענין מאזן הנוחות, ברם לטעמי גם בשים לב לסיכוי הערעור - אין מקום להעתר לבקשה. כפי שכבר צוין, לנוכח הנחה מעין בתיק דלמטה, בדבר הסכמה שנת המבקש, סיכוי ערעורו מסופקים.

המשיבים תביעה לפירוק

מוכרם לא השתלשלו למימוש

ככל שנדרשת תמיכה נוספת למסקנתי - אני מפנה לטעמים נוספים שפורטו בתגובה שהוגשה כעת.

צורך ניהול הנכסים וגביית

השאלה אם צורפו כלל המשיבים הנדרשים לערעור, תבחן מטבע הדברים על ידי המותב אשר ישמע את הערעור, ולא דאיתי צורך להדרש לה בגדר החלטה זו (עת הועלתה רק כטעם נוסף לדחיית הבקשה).

היום 3.8.2026, שצורף לכתב הבקשה אפוא נדחית.

מבקש להחליט מכל הליך עמדה זו עם הניסיון ליחס

המבקש ישלם הוצאות המשיבים 1-2 בסך 1,500 ש"ח

על זכויות המשיבים או על

זכויות המנוח, טענות בדבר ערעור

נחתם דיגיטלית ***

